

Kinderarmut – Fallstricke der Debatte

*Georg Cremer**

Zusammenfassung

Die Existenz von Armut in einem Sozialstaat gilt weithin als Beleg seines Versagens. Die dominanten Konzepte, Armut zu messen, sind jedoch nicht geeignet, Fortschritte oder Rückschläge bei der Bekämpfung von Armut verlässlich zu bewerten. Die statistische Konvention der „Armutrisikoquote“ wird in der politischen Diskussion als sozialpolitische Norm fehlinterpretiert. Gemessen an dieser Norm aber scheitert jede Politik zur Armutsbekämpfung. Wird die Zahl der Grundsicherungsbezieher als Armutsindikator genutzt, so scheint Armut umso verbreiteter zu sein, je mehr der Sozialstaat leistet, sie zu bekämpfen. Die Auseinandersetzung um die Kindergrundsicherung zeigt, dass diese konzeptionellen und kommunikativen Fallstricke die Verständigung über eine wirksame Politik der Armutsbekämpfung erschweren.

Abstract: Child Poverty - Pitfalls of the Debate

The existence of poverty in a welfare state is widely regarded as evidence of its failure. However, the dominant concepts of measuring poverty are not suitable for reliably assessing progress or setbacks in the fight against poverty. The statistical convention of the risk-of-poverty rate is misinterpreted in the political debate as a socio-political norm. Measured against this standard, however, any policy to combat poverty fails. If the number of basic income support recipients is used as an indicator of poverty, the more the welfare state does to combat it, the more widespread poverty appears to be. The debate on the basic child security plan shows that these conceptual and communicative pitfalls make it difficult to reach an agreement on an effective policy to combat poverty.

JEL-Klassifizierung: I32

* *Cremer*, Prof. Dr. Georg, Universität Freiburg, Friedhofweg 27, 79249 Merzhausen, mail@georg-cremer.de.