



universität  
wien

# Die Entwicklung der Sozialstruktur und Ungleichheit in Europa

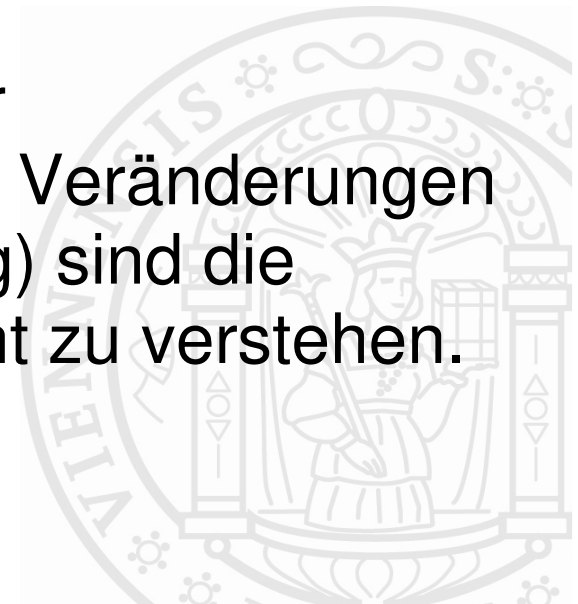
*Jahrestagung der Gesellschaft für Sozialen Fortschritt in  
Kooperation mit der Evangelischen Akademie Loccum  
19.09.-20.09.2013*

Univ.-Prof. Dr. Roland Verwiebe  
Institut für Soziologie, Universität Wien



# Ausgangsthese

1. Für eine Diskussion von (veränderten) Ungleichheitsrelationen sind wohlfahrtsstaatliche Strukturen zu bedenken.
2. Ein (mit) entscheidender Faktor für die Veränderungen der Ungleichheitsrelationen sind die Dynamiken am Arbeitsmarkt und die institutionelle Ordnung des Arbeitsmarktes.
3. Schließlich: ohne eine Betrachtung der demographischen Strukturen und ihrer Veränderungen (durch Alterung, Zu- und Abwanderung) sind die aktuellen Ungleichheitsdynamiken nicht zu verstehen.



# Wohlfahrtsstaatliche Re- Strukturierungen sind wesentlicher Motor der Ungleichheitsentwicklung



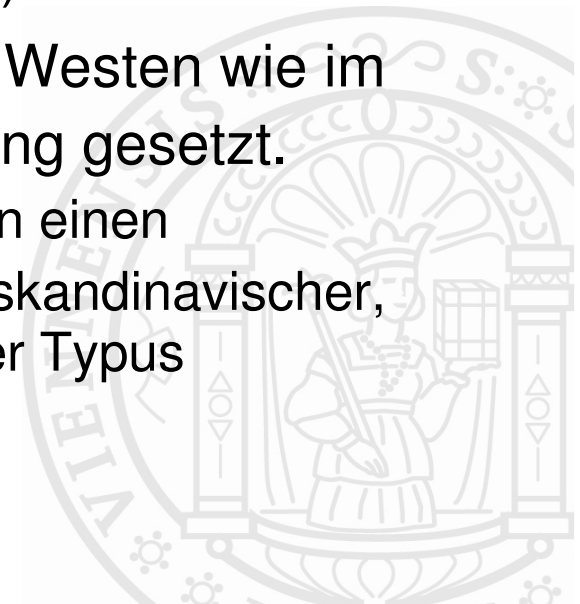
# Strukturen europäischer Wohlfahrtsstaaten, Entstehungs- und Veränderungsprozesse

- Die Herauskristallisierung wohlfahrtsstaatlicher Systeme wird durch politischen Akteurskonstellationen und die von ihnen verfolgten gesellschaftspolitischen Konzepte bestimmt.
  - Ausgestaltung sozialer Sicherungssysteme ist Gegenstand gesellschaftlicher Verteilungskonflikte ist, in denen unterschiedliche (Klassen-)Interessen zum Ausdruck kommen. Die Fähigkeit zur Mobilisierung von Machtressourcen und die jeweilige Machtbalance zwischen politischen Gruppierungen sind entscheidend für die Organisation des Wohlfahrtsstaates.
  - Das heißt, dass mit dem Wandel politischer Machtverhältnisse staatliche Sozialpolitik variiert // existierende Sicherungssysteme sind Ergebnis früherer gesellschaftspolitischer Prioritäten (Esping-Andersen 1990: 16ff., 29ff.).



# Was heißt das und worüber reden wir?

- *Historisch-vergleichender Blick auf Europa*
  - **Sieg der sozialdemokratisch geprägten Arbeiterbewegung:** einzigartige **Umverteilung** von Oben nach Unten seit Ende des II. Weltkriegs (Demokratisierung des gesellschaftlichen Wohlstands, Abbau sozialer Ungleichheiten, Bildungsexpansion, institutioneller Ausbau des Wohlfahrtsstaates)
  - **Zäsur - Fall des Eisernen Vorhangs** hat im Westen wie im Osten substantielle Restrukturierungen in Gang gesetzt.
    - „Vier Welten“ der Wohlfahrtsstaatlichkeit treten in einen Veränderungsprozess ein (**Abbau**): liberaler, skandinavischer, konservativ-korporatistischer, post-sozialistischer Typus
    - Zweite Zäsur Krise ab 2008?



# Wohlfahrtsstaaten und Sozialpolitik

- Ein zentraler Indikator für die „Wohlfahrtsstaatlichkeit“ eines Landes sind die **Sozialausgaben**.
  - Für die **Bewertung** sozialpolitischer Ausgaben kommt es darauf an, welche gesellschaftlichen Gruppierungen nach welchen Kriterien faktisch begünstigt werden.
  - Das **Niveau** (und die Struktur) der Sozialausgaben eines Landes wird wesentlich von ökonomischen und demografischen Faktoren bestimmt (Wohlstandsniveau eines Landes, Alterung der Gesellschaft).
  - Die **Struktur** (und d. Niveau) der Sozialausgaben ist stark durch politische Entscheidungen und Kräfteverhältnisse gesteuert.



# Veränderung der Sozialausgaben seit 1995

	Social spending as % of GDP				Social spending levels in PPP (Euro) per capita
	1995	2000	2007	2010	2010
<b>EU-15</b>	27.6	26.8	25.9	30.4	8135
Belgium	27.4	26.5	28.0	29.9	8697
Denmark	31.9	28.9	28.1	33.3	10292
<b>Germany</b>	<b>28.3</b>	<b>29.3</b>	<b>26.7</b>	<b>30.7</b>	8894
Ireland	18.8	13.9	17.6	29.6	9248
Greece	19.9	23.5	23.8	29.1	6224
Spain	21.6	20.3	20.5	25.7	6284
<b>France</b>	<b>30.3</b>	<b>29.5</b>	<b>29.0</b>	<b>33.8</b>	8891
Italy	24.2	24.7	25.5	29.9	7337
Netherlands	30.6	26.4	26.8	32.1	10405
<b>Austria</b>	<b>28.8</b>	<b>28.4</b>	<b>27.1</b>	<b>30.4</b>	9352
Portugal	21.0	21.7	23.4	30.6	5275
Finland	31.5	25.1	24.6	30.4	8542
<b>Sweden</b>	<b>33.6</b>	<b>30.1</b>	<b>29.0</b>	<b>28.0</b>	9240
<b>United Kingdom</b>	<b>27.7</b>	<b>26.4</b>	<b>24.8</b>	<b>18.1</b>	7676
Bulgaria	-	-	14.6	20.1	1936
Czech Republic	17.4	19.5	18.0	18.1	3940
Estonia	-	14.0	12.3	21.6	2838
Latvia	15.3*	15.3	10.7	19.1	2242
Lithuania	-	15.8	13.9	23.1	2684
Hungary	-	19.3	21.9	19.8	3628
Poland	-	19.7	17.8	27.0	2899
Romania	-	13.2	12.6	17.6	1998
Slovenia	23.8#	24.2	20.8	24.8	5168
<b>EU-27</b>	-	26.4	25.2	29.4	7185



# Höhe Sozialausgaben – Spaltung Europas

## 1. Sozialausgaben sehr hoch

- Among the EU-15 in 2010, more than 30% (EU-27: 29%) of the Gross Domestic Product (GDP) was used for social transfers; **massive increase since 2007**
- That is much higher than in the U.S., where in 2006 social expenditures constituted roughly 18% of GDP. Social spending as a share of GDP is markedly higher than in other developed capitalist states as well, such as New Zealand, Australia, or Japan, where in 2006 between 21% and 23% of GDP was spent on social programmes.

## 2. Niveau Sozialleistungen variiert: **soziale Spaltung EU**

- In 2010 Denmark and the Netherlands, for example, devoted EUR more than 10,000 € (**in PPS**) to social benefits. Those in need of social benefits in Romania, Bulgaria can hope to receive only less than 2,000 € (**in PPS**)
- A simple calculation renders the **degree of polarisation** in welfare state programmes within Europe clear: Denmark and the Netherlands expend several 100% more on social programmes per capita than does Romania.

## 3. Diskussion umfassender führen: **Abbau** Sozialstaat gestoppt?

- In **some countries**: increasing investments in times of economic crisis since 2007/08





# Die Dynamiken am Arbeitsmarkt und die Re-Strukturierung der institutionelle Ordnung des Arbeitsmarktes nach 1990



# Was heißt das und worüber reden wir?

- *Historisch-vergleichender Blick* auf **Arbeitsmärkte** in Europa: durch institutionalisierte und verrechtlichte Beziehungen zw. Kapital und Arbeit reguliert (Ebenen: Betrieb, sektoraler Arbeitsmarkt, Gesamtwirtschaft); Staat als Vermittlungsinstanz und Rechtsgrant
  - (Befriedete) Konfliktbeziehungen gesellschaftlicher Akteure, die von politischen Auseinandersetzungen um Macht und Herrschaft gekennzeichnet sind // in einem System von Institutionen werden Verträge ausgehandelt
- **Zäsur - Fall des Eisernen Vorhangs ...**
  - Zweite Zäsur - Krise ab 2007/08? ...



# Was heißt das und worüber reden wir?

- **Zäsur - Fall des Eisernen Vorhangs**
  - Ausweitung der Warenmärkten; starke Zunahme von globalem Handel und Intensivierung internationaler Konkurrenz (neue+billige Konkurrenten); **Stichwort: Globalisierung**
  - Europäische Integration (Öffnung von Märkten)
  - **Liberalisierung** / **De-Regulierung** der Arbeitsmärkte in Europa als Antwort auf die Globalisierung // Ziel: Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit europäischer (Groß-)Unternehmen
  - Wandel von der Industrie- zur Dienstleistungsgesellschaft (Tertiarisierung, Verlagerung/Abbau Industriearbeitsplätze)
  - Ausweitung Beschäftigung Europa (25 Mio. neue Jobs bis 07/08)
- Mittelfristige Folge: massive **Restrukturierung** der **Arbeitsmärkte** // **Polarisierung der Berufsstruktur**



# Veränderung der Erwerbsquote (20 Jahre)

	Women				Men				Total			
	1993	1998	2008	2012	1993	1998	2008	2012	1993	1998	2008	2012
<b>EU-15</b>	49.2	51.6	60.4	59.8	71.0	71.2	74.2	70.6	60.1	61.4	67.3	65.2
<b>Austria</b>	-	58.8	65.8	67.3	-	77.0	78.5	77.8	-	67.9	72.1	72.5
Belgium	44.5	47.6	56.2	56.8	67.0	67.1	68.6	66.9	55.8	57.4	62.4	61.8
<b>Germany</b>	55.1	55.8	65.4	68.0	74.9	71.9	75.9	77.6	65.1	63.9	70.7	72.8
Denmark	68.2	70.2	74.3	70.0	75.8	79.9	81.9	75.2	72.1	75.1	78.1	72.6
<b>Spain</b>	30.7	35.8	54.9	50.6	63.0	66.8	73.5	60.2	46.6	51.3	64.3	55.4
Finland	59.5	61.2	69.0	68.2	62.5	67.8	73.1	70.5	61.0	64.6	71.1	69.4
France	51.5	53.1	60.7	60.0	67.3	67.4	69.8	68.0	59.3	60.2	65.2	63.9
<b>Greece</b>	36.6	40.5	48.7	41.9	72.1	71.7	75.0	60.6	53.7	56.0	61.9	51.3
<b>Ireland</b>	38.5	49.0	60.2	55.1	64.8	72.1	74.9	62.7	51.7	60.6	67.6	58.8
Italy	35.8	37.3	47.2	47.1	69.3	66.8	70.3	66.5	52.3	51.9	58.7	56.8
Netherlands	52.2	60.1	71.1	70.4	74.6	80.2	83.2	79.7	63.6	70.2	77.2	75.1
Portugal	55.0	58.2	62.5	58.7	75.8	75.9	74.0	64.9	65.1	66.8	68.2	61.8
Sweden	69.7	67.9	71.8	71.8	73.0	72.8	76.7	75.6	71.3	70.3	74.3	73.8
UK	60.8	63.6	65.8	65.1	73.9	77.3	77.3	75.2	67.4	70.5	71.5	70.1
Bulgaria	-	-	59.5	56.3	-	-	68.5	61.3	-	-	64.0	58.8
Czech Republic	-	58.7	57.6	58.2	-	76.0	75.4	74.6	-	67.3	66.6	66.5
Estonia	-	60.3	66.3	64.7	-	69.6	73.6	69.7	-	64.6	69.8	67.1
Hungary	-	47.2	50.6	52.1	-	60.5	63.0	62.5	-	53.7	56.7	57.2
Lithuania	-	58.6	61.8	61.9	-	66.2	67.1	62.5	-	62.3	64.3	62.2
<b>Latvia</b>	-	55.1	65.4	61.7	-	65.1	72.1	64.6	-	59.9	68.6	63.1
Poland	-	51.7	52.4	53.1	-	66.5	66.3	66.3	-	59.0	59.2	59.7
Romania	-	58.2	52.5	52.6	-	70.4	65.7	66.5	-	64.2	59.0	59.5
<b>Slovenia</b>	-	58.6	64.2	60.5	-	67.2	72.7	67.4	-	62.9	68.6	64.1
<b>EU-27</b>	-	52.0	59.1	58.6	-	70.3	72.8	69.8	-	61.2	65.9	64.2



# Veränderung der Arbeitslosigkeit (20 Jahre)

	Women					Men					Total				
	1993	1998	2003	2008	2012	1993	1998	2003	2008	2012	1993	1998	2003	2008	2012
<b>EU-15</b>	11.2	10.7	8.7	7.6	11.6	9.1	8.2	7.3	6.7	11.2	10	9.3	7.9	7.1	11.4
Austria	5.1	5.4	4.7	4.1	4.3	3.1	3.8	4.0	3.6	4.4	4.0	4.5	4.3	3.8	4.3
Belgium	11.5	11.6	8.9	7.6	7.4	6.7	7.7	7.7	6.5	7.7	8.6	9.3	8.2	7.0	7.6
Germany	9.0	9.4	8.7	7.2	5.2	6.6	8.8	9.8	7.4	5.7	7.6	9.1	9.3	7.3	5.5
Denmark	9.9	6.0	6.1	3.7	7.5	9.3	3.9	4.8	3.0	7.5	9.6	4.9	5.4	3.3	7.5
Spain	23.6	21.1	15.3	13.0	25.4	15.5	11.2	8.2	10.1	24.7	18.4	15.0	11.1	11.3	25.0
Finland	14.4	12.0	8.9	6.7	7.1	18.1	10.9	9.2	6.1	8.3	16.3	11.4	9.0	6.4	7.7
France	12.9	12.8	9.9	8.4	10.5	9.5	9.4	8.1	7.3	10.1	11.0	11.0	9.0	7.8	10.3
Greece	-	16.8	15.0	11.4	28.1	-	7.0	6.2	5.1	21.4	-	10.8	9.7	7.7	24.3
Ireland	16.0	7.3	4.4	4.6	11.0	15.4	7.7	5.0	7.1	17.7	15.6	7.5	4.8	6.0	14.7
Italy	13.9	15.4	11.4	8.5	11.9	7.4	8.8	6.5	5.5	9.9	9.8	11.4	8.5	6.8	10.7
Netherlands	7.5	5.0	3.9	3.0	5.2	5.4	3.0	3.5	2.5	5.3	6.2	3.8	3.7	2.8	5.3
Portugal	6.6	6.2	7.3	9.0	15.8	4.6	4.0	5.6	6.6	16.0	5.5	5	6.4	7.7	15.9
Sweden	7.3	8.0	5.2	6.5	7.7	10.7	8.4	6.0	5.9	8.2	9.1	8.2	5.6	6.2	8.0
UK	7.8	5.3	4.3	5.1	7.4	12.1	6.8	5.5	6.1	8.3	10.2	6.1	5.0	5.6	7.9
Bulgaria	-	-	13.2	5.8	10.8	-	-	14.1	5.5	13.5	-	-	13.7	5.6	12.3
Czech Republic	-	8.1	9.9	5.6	8.2	-	5.0	6.2	3.5	6.0	-	6.4	7.8	4.4	7.0
Estonia	-	8.3	9.9	5.3	9.3	-	9.9	10.2	5.8	11.0	-	9.2	10.0	5.5	10.2
Hungary	-	7.8	5.6	8.1	10.6	-	9.0	6.1	7.6	11.2	-	8.4	5.9	7.8	10.9
Lithuania	-	11.7	12.2	5.6	11.5	-	14.6	12.7	6.1	15.1	-	13.2	12.5	5.8	13.3
Latvia	-	13.6	10.4	6.9	14.0	-	15.1	10.6	8.0	16.2	-	14.3	10.5	7.5	15.1
Poland	-	12.2	20.5	8.0	10.9	-	8.5	19.0	6.4	9.4	-	10.2	19.7	7.1	10.1
Romania	-	-	6.4	4.7	6.4	-	-	7.6	6.7	7.6	-	-	7.0	5.8	7.0
Slovenia	-	7.5	7.1	4.8	9.4	-	7.3	6.3	4.0	8.4	-	7.4	6.7	4.4	8.9
<b>EU-27</b>	-	-	9.7	7.5	10.5	-	-	8.4	6.6	10.4	-	-	9.0	7.0	10.5



# Erwerbsbeteiligung und Arbeitslosigkeit

- **Erwerbsbeteiligung** steigt nur noch in BRD + Austria
  - Hohe Erwerbsbeteiligung in Sweden, Denmark, the Netherlands, Germany: obwohl die Arbeitskosten hier sehr hoch sind
  - Starker **Rückgang** der Erwerbsbeteiligung in **europäischen Krisenstaaten** seit 2008; Osteuropa weitgehend stabil
  - Erwerbsbeteiligung Frauen niedriger als Männern; **steigt bei Frauen stärker** (seit Anfang der 1990er Jahre) bzw. **sinkt weniger** (in der aktuellen Krise); Gap Erwerbsbeteiligung schließt sich
- **Arbeitslosigkeit** sinkt in BRD, Austria + Belgien
  - Starker Anstieg Arbeitslosigkeit in südeuropäischen Krisenstaaten; ungleiche Verteilung der Risiken (zwischen 40-50% der Akademiker zwischen 25-30 Jahren arbeitslos in Spanien und Griechenland)
  - **Männer: stärker Anstieg Arbeitslosigkeit**: Bildung Frauen höher; Branchenrisiken variieren
- **Männer: Krisenverlierer // Frau: Gewinner der Umbrüche seit 1990?**



# Polarisierung der Berufsstruktur

	High-skilled services			Skilled routine services			Skilled manual jobs			Unskilled jobs			Part-time workers		
	1992	1998	2008	1992	1998	2008	1992	1998	2008	1992	1998	2008	1995	1998	2008
<b>EU-15</b>		18.5	19.9		44.9	46.9		26.5	22.0		9.8	11.2	15.8	17.7	21.0
Belgium		25.2	28.7		40.3	41.6		23.8	19.4		10.3	10.3	14.0	18.9	22.6
Denmark	17.1	17.2	20.1	47.1	49.0	51.8	21.2	20.2	17.0	12.8	13.5	11.1	21.8	21.3	24.6
Germany	13.1	15.3	17.3	42.8	47.4	49.3	30.4	28.8	24.2	8.1	8.1	9.2	16.3	19.4	25.9
Ireland	26.7	25.5	28.7	39.5	38.6	42.1	23.0	24.8	19.4	9.4	11.0	9.9	11.6	16.4	18.6
Greece	18.5	18.2	19.4	37.7	42.1	46.0	33.6	29.8	24.7	9.0	9.6	9.9	4.8	4.5	5.6
Spain	12.9	15.3	15.9	33.5	37.2	40.9	33.2	30.2	26.3	19.5	17.2	16.9	7.5	7.9	12.0
France	14.1	14.7	19.4	46.4	49.1	47.6	29.4	26.8	22.1	8.7	9.1	10.9	15.8	16.7	16.9
Italy	11.6	12.4	11.3	41.7	44.9	50.4	32.8	31.3	27.0	12.6	10.7	11.3	6.3	8.4	14.3
Netherlands	23.8	25.1	26.8	43.8	45.9	47.4	21.3	20.1	15.8	7.2	8.0	10.0	37.4	41.5	47.3
Austria		14.8	14.5		44.9	51.1		30.0	22.0		10.3	12.4	13.6	16.3	23.3
Portugal	9.3	9.0	12.4	44.1	36.4	39.6	34.9	39.7	32.7	10.1	14.8	15.3	7.9	10.9	11.9
Finland		23.7	26.8		41.8	41.8		25.3	22.6		8.8	8.9	11.6	12.3	13.3
Sweden		19.4	24.0		51.3	49.6		23.5	19.9		5.7	6.5	20.5	19.5	26.6
UK	27.5	29.4	29.1	41.1	42.7	45.9	21.1	19.4	13.8	9.2	8.4	11.1	24.1	25.1	25.3
Bulgaria		17.3#	16.9		35.4#	35.1		34.2#	34.0		11.5#	14.1	-	-	2.3
CZ		13.2	15.7		40.1	43.1		36.8	35.0		9.9	6.2	-	5.3	4.9
Estonia		23.7	24.8		30.6	32.0		33.6	32.9		12.1	10.3	-	8.1	7.2
Latvia		20.7	22.1		33.1	36.1		31.6	27.9		14.7	13.8	-	11.3	6.3
Lithuania		24.5	29.2		25.9	29.1		36.3	31.6		13.2	10.1	-	10.2	6.7
Hungary		17.3	20.2		36.3	38.2		36.4	32.6		10.0	9.1	-	3.5	4.6
Poland		17.6	22.9		35.8	34.7		35.7	32.6		11.0	9.8	-	10.5	8.5
Romania		12.2	17.1		31.7	34.6		47.7	38.7		8.5	9.6	-	16.5	9.9
Slovenia		15.2	22.5		42.8	41.9		36.5	28.6		5.5	7.0	-	6.5	9.0
<b>EU-27</b>		18.4#	19.9		43.3#	44.9		27.2#	24.2		10.0#	10.9	-	16.2	18.2



# Re-Strukturierung / Polarisierung Berufsstruktur

- Der Strukturwandel des Arbeitsmarktes seit Anfang der 1990er Jahre hat Konsequenzen für die Beschäftigungsverhältnisse und die Berufsstrukturen: **Polarisierung** der Beschäftigungsverhältnisse, der Entlohnung und der Arbeitsbedingungen.
  - In konsumorientierten Diensten dominieren schlecht bezahlte und prekäre Jobs; in produktionsnahen Dienstleistungen dominieren hoch qualifizierte Berufe (Nachfrage nimmt zu)
  - sinkende Nachfrage nach qualifizierten und unqualifizierten Arbeitnehmern für Tätigkeiten im produzierenden Gewerbe
  - Massive **Ausweitung Teilzeitarbeit** (v.a. Frauen) und **Niedriglohnbeschäftigung** (25% der Jobs in BRD in 2012 (Bruttostundenlohn))
  - Aufweichung von sog. Normalarbeitsverhältnissen





# Demographischen Strukturveränderungen und soziale Ungleichheitsrelationen



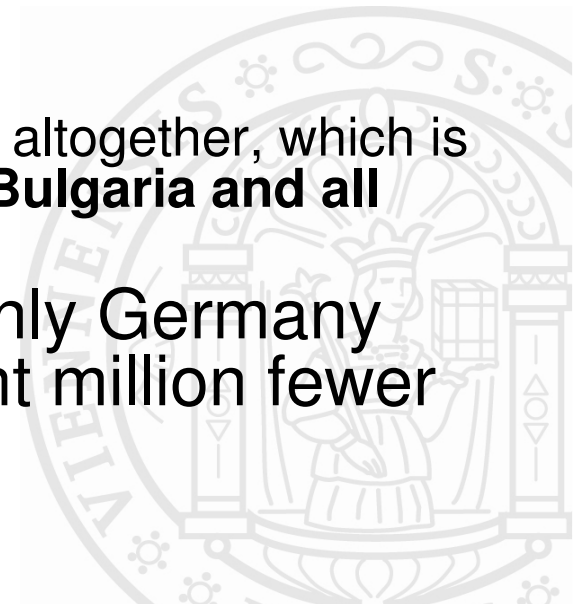
# Bevölkerungsentwicklung bis 2050

	1995	2005	2009	2020	2030	2040	2050
EU-15	371.9	387.5	396.5	412.0	421.0	425.2	424.6
Belgium	10.1	10.4	10.8	11.3	11.7	12.0	12.2
Denmark	5.2	5.4	5.5	5.7	5.8	5.9	5.9
Germany	81.5	82.5	82.1	81.5	80.2	77.8	74.5
Ireland	3.6	4.1	4.5	5.4	5.9	6.2	6.5
Greece	10.6	11.1	11.3	11.6	11.6	11.6	11.4
Spain	39.3	43.0	45.8	51.1	52.7	53.3	53.2
France	59.3	62.6	64.4	65.6	68.0	69.9	71.0
Italy	56.8	58.5	60.1	61.4	61.9	62	61.2
Netherlands	15.4	16.3	16.5	16.9	17.2	17.2	16.9
Austria	7.9	8.2	8.4	8.7	9.0	9.1	9.1
Portugal	10.0	10.5	10.6	11.1	11.3	11.5	11.4
Finland	5.1	5.2	5.3	5.5	5.6	5.5	5.4
Sweden	8.8	9.0	9.3	9.9	10.3	10.5	10.7
United Kingdom	57.9	60.1	61.6	65.7	69.2	72.0	74.5
Bulgaria	8.4	7.8	7.6	7.2	6.8	6.3	5.9
Czech Republic	10.3	10.2	10.5	10.5	10.4	10.2	9.9
Estonia	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2
Latvia	2.5	2.3	2.3	2.2	2.0	1.9	1.8
Lithuania	3.6	3.4	3.3	3.2	3.1	2.9	2.7
Hungary	10.3	10.1	10.0	9.9	9.7	9.4	9.1
Poland	38.6	38.2	38.1	38.0	37.0	35.2	33.3
Romania	22.7	21.7	21.5	20.8	20.0	19.2	18.1
Slovenia	2.0	2.0	2.0	2.1	2.0	2.0	1.9
EU-27	478.1	491.0	499.8	513.8	519.9	520.1	515.3

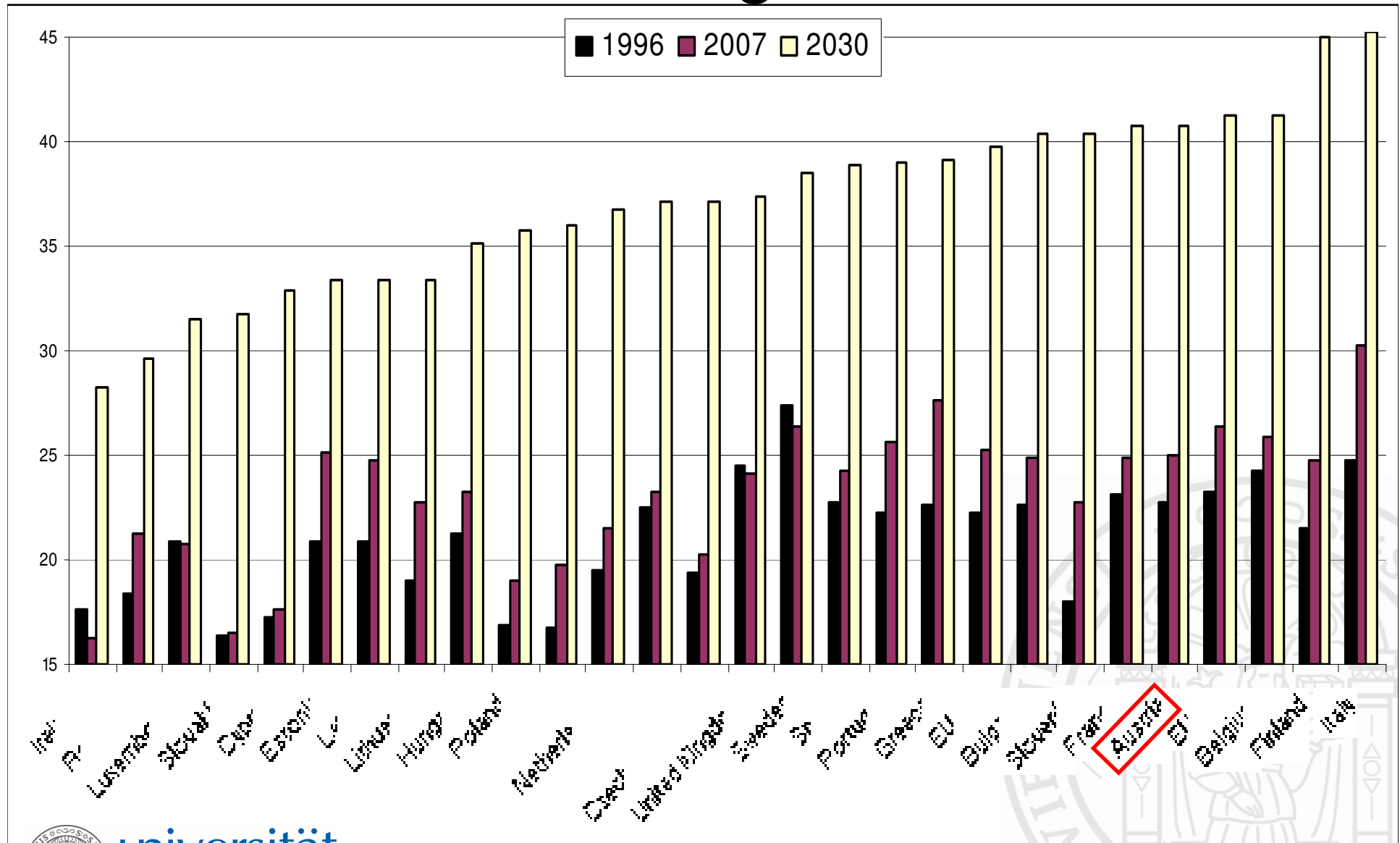


# Bevölkerungsrückgang Osteuropa bis 2050

- **Decline in population will affect all new Member States in Central and Eastern Europe.**
- According to the most recent predictions of the European Union, Bulgaria, Latvia, Lithuania and Romania will experience dramatic declines, with their respective populations expected to be around 20% smaller in 2050 than in 2009.
- The population will also continue to fall in the rest of the new Member States in Eastern Europe. As a result of
  - negative birth rates
  - high mortality rates and
  - emigration,
- these states will lose some **13 million inhabitants** altogether, which is equivalent to the current combined populations of **Bulgaria and all three Baltic States**.
- Among Western European societies, only Germany will see its population decline, with eight million fewer inhabitants by 2050



# Anteil Bevölkerung über 65 Jahre



# Dramatische Alterung in Europa

- Italy can serve to illustrate the quantitative dimensions that underlie these dramatic changes, which, from a demographic perspective, have occurred in a very short period.
  - An old-age ratio of 24.7 for the year 1996 corresponds to 14.0 million people over the age of 65.
  - By 2007, the number of people over 65 living in Italy had increased to 17.9 million (an old-age ratio of 30.2).
- **In absolute figures – 3.8 million – this increase in the proportion of older people matches the total population of the capital Rome / Berlin.**
  - Alterung meint in einigen Ländern Ungleichheitsreduktion



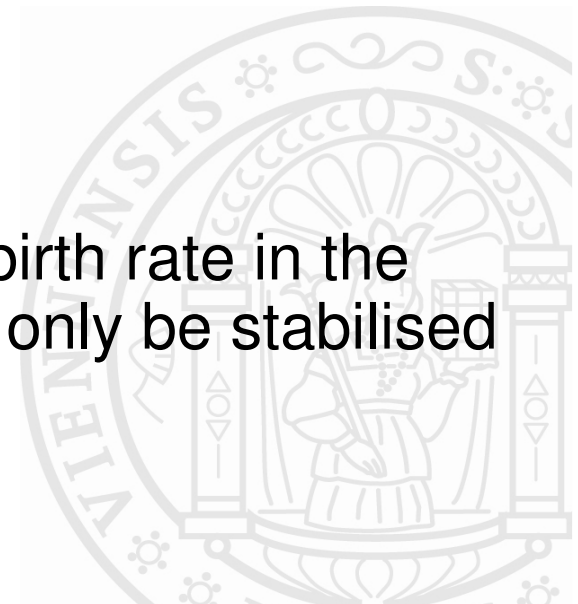
# Geburtenentwicklung in Europa

	1960	1980	1995	2000	2008
<b>EU-15</b>	2.67	1.72	1.50	–	-
Belgium	2.54	1.68	1.55	1.61	1.72-
Denmark	2.57	1.44	1.80	1.77	1.89
Germany	2.37	1.56	1.25	1.38	1.38
Ireland	3.91	3.24	1.84	1.90	2.10
Greece	2.22	2.23	1.32	1.27	1.51
Spain	2.86	2.20	1.18	1.27	1.46
France	2.83	1.88	1.71	1.89	2.00
Italy	2.50	1.64	1.18	1.26	1.37-
Netherlands	3.17	1.60	1.53	1.72	1.77
Austria	2.78	1.65	1.42	1.36	1.41
Portugal	3.16	2.25	1.41	1.55	1.37
Finland	2.76	1.63	1.81	1.73	1.85
Sweden	2.25	1.68	1.73	1.55	1.91
United Kingdom	2.86	1.90	1.71	1.64	1.84+
Bulgaria	2.31	2.05	1.24	1.27	1.48
Czech Republic	2.11	2.10	1.28	1.14	1.50
Estonia	2.25	2.02	1.32	1.39	1.65
Latvia	1.94	2.01	1.26	1.24	1.44
Lithuania	2.57	1.99	1.55	1.39	1.47
Hungary	2.02	1.91	1.58	1.33	1.35
Poland	2.76	2.33	1.61	1.37	1.39
Romania	2.10	2.44	1.34	1.31	1.35
Slovenia	2.25	1.91	1.29	1.26	1.53
<b>EU-25</b>	2.23	1.79	1.56	–	1.57



# Niedrige Geburtenraten in Europa

- Birth rates in the **EU** are very low. For around thirty years, it has been below the replacement rate of 2.1 births per female, and during the last years the rate was hovering around **1.5** live births per female.
- The birth rate
  - in the U.S. was 2.05
  - in India 2.72
  - in China and Australia 1.79 and
  - in Canada 1.58  
(CIA, 2009).
- Unless there is a significant increase in the birth rate in the medium term, then Europe's population can only be stabilised through immigration.



# Veränderungen der Ungleichheitsrelationen in Europa





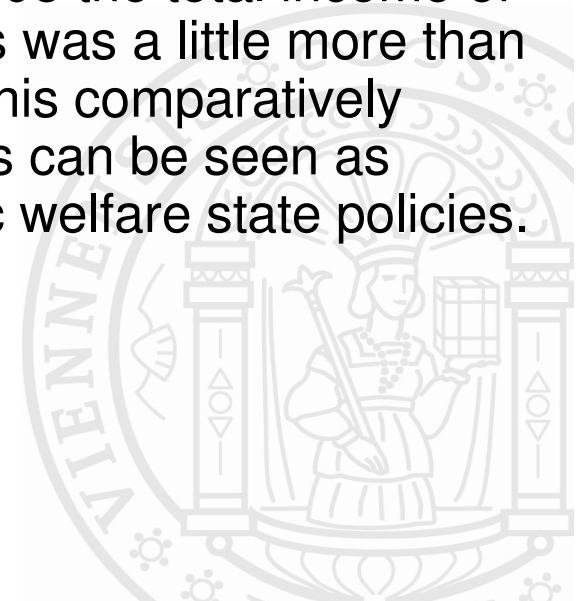
# Ungleichheiten auf der Haushaltsebene

	1995 (Q5/Q1)	2000 (Q5/Q1)	2008 (Q5/Q1)	2011 (Q5/Q1)	2011 Gini
<b>EU-15</b>	5.1	4.5	4.9	5.1	0.31
Belgium	4.5	4.3	4.1	3.9	0.28
Denmark	2.9	3.0	3.6	4.4	0.25
Germany	4.6	3.5	4.8	4.5	0.29
Ireland	5.1	4.7	4.5	4.6	0.31
Greece	6.5	5.8	5.9	6.0	0.33
Spain	5.9	5.4	5.4	6.8	0.34
France	4.5	4.2	4.2	4.6	0.28
Italy	5.9	4.8	5.1	5.6	0.31
Netherlands	4.2	4.1	4.0	3.8	0.28
Austria	4.0	3.4	3.7	3.8	0.26
Portugal	7.4	6.4	6.1	5.7	0.36
Finland	3.0*	3.3	3.8	3.7	0.26
Sweden	3.0+	3.4~	3.5	3.6	0.24
United Kingdom	5.2	5.2	5.6	5.3	0.33
Bulgaria	-	3.7	6.5	6.5	0.35
Czech Republic	-	3.4	3.4	3.5	0.25
Estonia	-	6.3	5.0	5.3	0.31
Latvia	-	5.5	7.3	6.6	0.38
Lithuania	-	5.0	5.9	5.8	0.34
Hungary	-	3.3	3.6	3.9	0.25
Poland	-	4.7	5.1	5.0	0.31
Romania	-	4.5	7.0	6.3	0.33
Slovenia	-	3.2	3.4	3.6	0.24
<b>EU-27</b>	-	4.5 (EU-25)	5.0	5.1	0.31



# Ungleichheiten auf der Haushaltsebene

- **Soziale Spaltung Europas bei der Ungleichheit der Haushaltseinkommen innerhalb von EU-Staaten.**
  - The distribution of household incomes is highly polarised in Southern European states like Greece, Italy and Portugal, and also in the accession countries of Lithuania, Latvia, Romania and Bulgaria. In these countries in 2008, the income of the population segment with the highest earnings was six to seven times the size of that of the bottom quintile.
  - It is least pronounced in Scandinavia, where in 2008 the total income of the population segment with the greatest earnings was a little more than three times the size of that of the bottom group. This comparatively modest degree of inequality in household incomes can be seen as evidence of the effectiveness of social-democratic welfare state policies.



# Armutsentwicklung (1995-2011)

	vor Sozialtransfers			nach Sozialtransfers			Reduktion in %	Armutsgrenze (in PPS)
	1995	2000	2011	1995	2000	2011	2011	2011
<b>EU-15</b>	26,0	23,0	26,1	17,0	15,0	16,2	37,9	10.334
Deutschland	22,0	20,0	25,1	15,0	10,4	15,8	37,1	10.955
Österreich	24,0	22,1	24,9	13,0	12,1	12,6	49,4	12.035
Frankreich	26,0	24,1	24,7	15,0	15,9	14,0	43,3	10.826
Dänemark	-	29,0	28,4	10,0	10,1	13,0	54,2	11.122
Schweden	-	17,4	27,9	-	9,2	14,0	49,8	11.102
Niederlande	24,0	16,9	20,9	11,0	10,9	11,0	47,4	11.326
Griechenland	23,0	22,1	23,8	22,0	19,9	20,1	15,5	7.559
Spanien	27,0	22,3	29,8	19,0	18,2	21,8	26,8	7.736
Italien	23,0	21,4	23,3	20,0	18,3	18,2	21,9	9.119
Irland	34,0	30,9	40,4	19,0	20,1	16,1	60,1	9.705
UK	32,0	29,1	31,0	20,0	18,9	17,1	44,8	10.238
Lettland		22,0	27,3		16,0	19,3	29,3	3.484
Litauen		23,0	31,8		17,0	20,0	37,1	3.690
Tschechien		18,0	18,0		8,0	9,8	45,6	5.944
Polen		30,0	24,1		16,0	17,7	26,6	4.873
Bulgarien		18,0	27,3		14,0	22,4	17,9	3.301
<b>EU-27</b>	-	23,1	25,9		16,0	16,4	45,0	8.158



# Besondere Armutsrisikogruppen

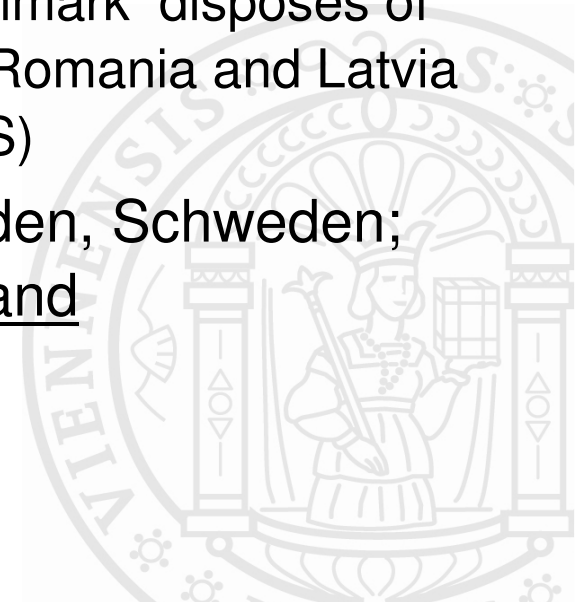
	Allein- erziehende		Familien mit mind. drei Kindern		über 65- Jährige		Arbeitslose		Migranten (nicht EU-27)		Bildungsniveau			
	1995	2011	1995	2011	1995	2011	1995	2011	2004	2011	2004	2011	2011	2011
<b>EU-15</b>	37,0	36,9	26,0	23,9	19,0	16,3	40,0	45,1	26,1°	28,9	22,5°	23,5	13,7	7,6
Deutschland	48,0	37,1	23,0	16,2	18,0	14,2	38,0	67,7	23,3°	26,2	17,2°	27,9	15,2	8,0
Österreich	28,0	26,2	24,0	23,0	15,0	16,0	32,0	40,5	24,7	26,6	15,9	21,0	9,5	6,1
Frankreich	30,0	33,9	23,0	22,1	17,0	9,7	34,0	36,7	29,1	31,2	19,4	21,7	12,9	7,1
Dänemark	-	20,8	-	11,7	-	16,0	-	29,0	25,7	29,7	12,1	13,8	14,1	10,1
Schweden	-	35,9	-	15,4	-	18,2	-	38,5	28,4	30,7	15,2	19,9	12,5	9,2
Niederlande	40,0	33,9	17,0	19,1	6,0	6,5	18,0	33,4	21,0°	21,2	12,3°	14,2	11,1	6,9
Griechenland	23,0	33,4	22,0	26,7	34,0	21,3	35,0	44,3	26,2	43,0	25,5	29,3	19,4	5,9
Spanien	29,0	38,9	31,0	41,6	13,0	20,8	37,0	40,6	30,2	37,2	22,9	28,8	17,3	10,4
Italien	28,0	37,3	31,0	37,2	16,0	16,6	48,0	43,9	28,0	27,8	23,0	23,9	13,2	6,3
Irland	46,0	30,2	32,0	20,4	17,0	10,6	37,0	26,7	29,7	22,9	27,8	22,9	15,9	9,0
UK	55,0	36,4	36,0	27,4	30,0	21,4	52,0	47,7	25,2°	23,8	28,7°	26,4	15,5	7,9
	<b>2000</b>	<b>2011</b>	<b>2000</b>	<b>2011</b>	<b>2000</b>	<b>2011</b>	<b>2000</b>	<b>2011</b>	<b>2005</b>	<b>2011</b>	<b>2005</b>	<b>0- 2</b>	<b>3- 4</b>	<b>5- 6</b>
Lettland	31,0	38,8	26,0	37,4	6,0	47,5+	41,0	49,8	18,3	16,8	32,7	36,0	21,1	6,2
Litauen	20,0	42,4	25,0	33,1	14,0	25,2+	36,0	53,1	17,0	17,7	35,6	42,8	22,1	9,0
Tschechien	26,0	35,6	18,0	23,9	6,0	6,6	30,0	46,4	28,3	11,1	21,2	22,0	8,5	3,1
Polen	26,0	29,8	30,0	34,6	8,0	14,7	38,0	43,7	8,8	20,6	35,7	33,4	17,8	4,7
Bulgarien	31,0	37,7	51,0	71,1	15,0	33,4	31,0	47,8	-	23,3	-	45,1	11,9	2,7
<b>EU-27</b>	-	36,6	-	25,8	-	16,0	-	45,2	25,4	28,3	25,0	25,0	13,7	7,0



# Armut vor wohlfahrtsstaatlichen Transfers

- **Spaltung Europas auch bei Armutsrisiken**

- Sozialtransfers für Armutsreduktion weiterhin sehr wesentlich!
- Armutsrisiken in nach Sozialtransfers in Osteu- und Südeuropa wesentlich höher als in Mitteleuropa und Skandinavien
  - While a one-person household in Sweden/Denmark disposes of over EUR 11.000 annual income (In PPS), in Romania and Latvia this income can be roughly EUR 3.500 (in PPS)
- Besonders niedrig in Österreich, Niederlanden, Schweden;  
Deutschland: mittlere Position für Deutschland



# Armut vor wohlfahrtsstaatlichen Transfers

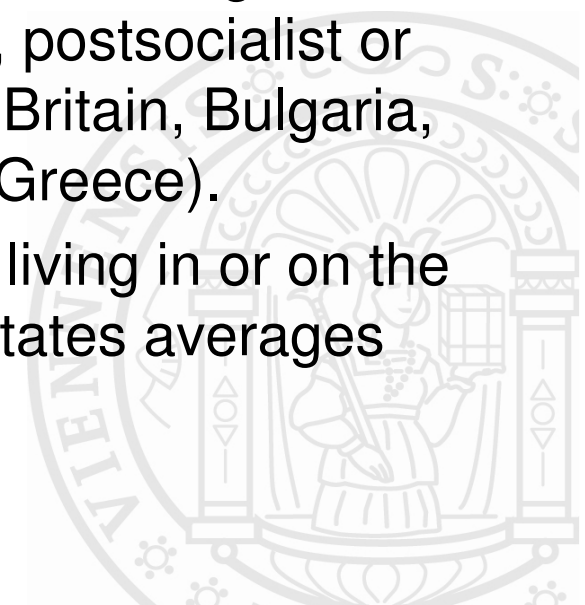
- **Spaltung Europas auch bei Armutsrisiken**

- Trends über die Zeit: Rückgang der Armut in den 1990er (verbesserte Arbeitsmarktintegration, demographische Faktoren) und Anstieg in den 2000er Jahren (Effekte der Krise werden abgefedert).
- Risikostrukturen ändern sich nach Sozialpolitikschwerpunkten und demographischer Struktur.
  - In Deutschland: geringere Risiken bei Älteren, Alleerziehenden, Familien mit 3 Kindern; Zunahme bei Arbeitslosen und Migranten



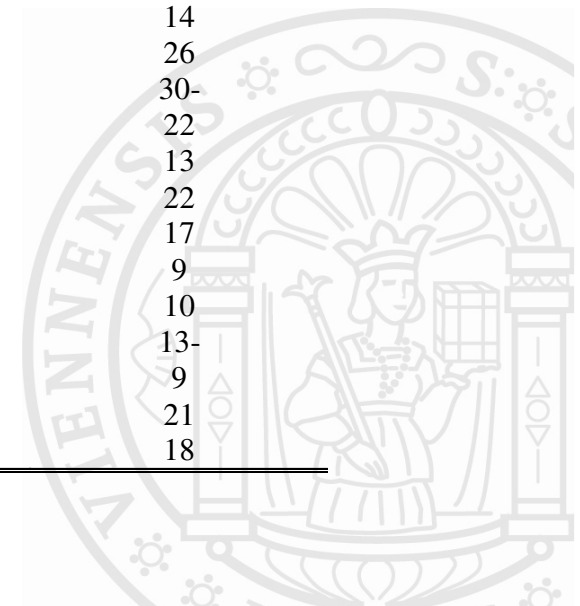
# Armut nach wohlfahrtsstaatlichen Transfers

- **Wohlfahrtsstaat ist schwach in liberal, postsocialist or Mediterranean welfare systems.**
- France, Austria, Germany, the Netherlands, the Czech Republic, the Slovak Republic, Slovenia, Hungary, the Scandinavian countries; the percentage reduction in the at-risk-of-poverty rate in some cases greatly exceeds 50%.
- On the other hand are countries in which even after welfare state transfers circa one fifth of the population is living in or at risk of poverty. These countries have liberal, postsocialist or Mediterranean welfare systems (e.g., Great Britain, Bulgaria, Romania, the Baltic states, Spain, Italy and Greece).
- The reduction in the share of the population living in or on the brink of poverty achieved by these welfare states averages more than 20%.



# Gender-Wage-Gap

	1995	2000	2008
<b>EU-15</b>	17	16	18-
Belgium	12	13	9
Denmark	15	15	17
Germany	21	21	23
Ireland	20	19	17-
Greece	17	15	22
Spain	13	15	17
France	13	13	19
Italy	8	6	5
Luxembourg	19	15	12
Netherlands	23	21	24-
Austria	22	20	26
Portugal	5	8	9
Finland	17*	17	20
Sweden	15	18	17
United Kingdom	26	21	21
Bulgaria	-	22+	14
Czech Republic	21*	22	26
Estonia	27	25	30-
Cyprus	29	26	22
Latvia	-	20	13
Lithuania	27	16	22
Hungary	22	21	17
Malta	-	11	9
Poland	-	12+	10
Romania	21	17	13-
Slovenia	14	12	9
Slovakia	-	22	21
<b>EU-27</b>	-	17	18





# Gender-Wage-Gap

- Women in Austria, the Netherlands, the Czech Republic and Estonia are the most disadvantaged in the labour market.
- Comparatively small differences in the compensation of women vs. men can be found in Italy, Malta, Poland, Slovenia, Portugal and Belgium (5.0 to 10.0%). An intermediate-sized income gender gap exists e.g. in Sweden and Denmark.
- **It is important to remember that this social-structural indicator largely controls for differences between men and women in working hours by using hourly wages.**
- Research in this field has tended to attribute income differences between men and women to, among other factors, the low representation of women in executive positions and in higher-wage labour market segments, attribution of 'soft skills' to women and 'hard skills' to men, and labour-market discrimination against women (Bernhardt et al., 1995; Blau and Kahn, 2003; Breen and Salazar, 2009; Johansson et al., 2005; Magnusson, 2009; Petersen and Morgan, 1995; Tomaskovic-Devey and Skaggs, 2002; Van der Meer, 2008).



# Vielen Dank für das Interesse

[roland.verwiebe@univie.ac.at](mailto:roland.verwiebe@univie.ac.at)



universität  
wien

Institut für Soziologie, Univ.-Prof. Dr. Roland Verwiebe

34

