

Verwirklichungschancen als Maßstab lokaler Sozialpolitik?

Peter Bartelheimer

Zusammenfassung

Der erste Teil dieses Beitrags stellt die These auf, dass sich infolge von Arbeitsmarktsegmentierung nicht nur Erwerbsmuster, sondern auch Teilhabemodi auseinanderentwickeln. Dabei stellen integrierte, gefährdete und ausgegrenzte Gruppen der Erwerbsbevölkerung unterschiedliche Ansprüche an lokale Sozialpolitik. Im zweiten Teil wird die Definition von Armut als Mangel an Teilhabe- und Verwirklichungschancen, die der Armuts- und Reichtumsberichterstattung des Bundes zugrunde liegt und die sich am Wohlfahrtskonzept von Amartya Sen orientiert, als normativer Bewertungsmaßstab für die Leistungen des „Sozialstaats von unten“ erörtert. Dabei werden Gestaltungsfragen für eine teilhabeorientierte Politik der „sozialen Stadt“ insbesondere in den Handlungsfeldern der Grundsicherung und der Arbeitsmarktpolitik umrissen.

Abstract: Capabilities as a target for local welfare policies

The first section of this paper argues that labour market segmentation not only diversifies patterns of labour force participation, but also leads to distinctly different modes of social integration. As the integrated and the vulnerable or excluded segments of the active population drift apart, they also tend to differ in the benefit claims that they make on the local welfare state. The paper's second section discusses how a wider definition of poverty as a lack of capabilities and chances for participation, as adopted from Amartya Sen's work on welfare economics by the Federal Government in its reporting on poverty and wealth, may serve as a normative base for the evaluation of "welfare politics from below". The paper addresses policy options for a capability-friendly strategy of "social cities", particularly with regard to basic income assistance and labour market policy.