

Public-private partnerships im Pflegesektor. Ein deutsch-englischer Vergleich wohlfahrtsmarktlicher governance und ihrer Folgen

Ingo Bode

Zusammenfassung

Der Beitrag untersucht ambulante Pflegesysteme in (West-)Deutschland und in England unter besonderer Berücksichtigung der in diesem Bereich ausgebildeten „public-private partnerships“. Er argumentiert, dass solche „partnerships“ in westlichen Pflegesystemen seit langem etabliert sind, sich aber die systemtypischen Koordinationsformen in Folge partieller Vermarktlichungsprozesse verändern, was Auswirkungen auf die für Pflegesysteme charakteristischen Spannungsfelder hat. Ausgangspunkt ist das Konzept der „network governance“ mit dessen Perspektive auf strategische Kooperationen zwischen Marktakteuren, angereichert mit Elementen aus dem Bereich der Theorie sozial(professionell)er Wohlfahrtsproduktion. Auf der Grundlage der analytischen Differenzierung verschiedener, die Prozesse der „network governance“ im Sozialsektor gleichermaßen beeinflussender, Rationalitäten werden wesentliche Unterschiede in den „governance“-Kulturen Englands und Deutschlands skizziert. Erkennbar werden je systemspezifische Spannungsfelder mit potenziell je besonderen Auswirkungen auf die Qualität der Pflegeversorgung. Dieser Befund sollte bei der (stärker) wohlfahrtsmarktlichen Ausgestaltung von Pflegesystemen mehr Beachtung finden – wobei er gleichzeitig auf die kulturellen Grenzen diskretionärer Umbauversuche verweist.

Abstract: Public-private partnerships in elderly care. Welfare market governance and its consequences, Germany and England compared

The article investigates systems of domiciliary eldercare in (West)Germany and England with an eye on the development of public-private partnerships. It is argued that while such partnerships are by no means a new phenomenon, the partial marketization of care provision, entailing novel forms of inter-systemic coordination, is prone to modify the tension fields inherent to elderly care systems. The article departs from the concept of network governance with its emphasis on the collaborative interplay of market actors but enriches this concept with elements discussed by theories on social welfare production. On the basis of analytical distinctions between the rationales shaping moulding processes of network governance in the social sector, differences between the ‘governance cultures’ of the two countries under study are illustrated. System-specific tension-fields are figured out that supposedly have an impact on the quality of care. This should be taken into account when it comes to the design of (more) market-based governance systems; however, the findings also indicate cultural limits to a discretionary reorganisation of these systems.