

Thesen zur Sozialverträglichkeit der Förderung erneuerbarer Energien durch das EEG – eine kritische Analyse

Erik Gawel, Klaas Korte und Kerstin Tews

Zusammenfassung:

Die Sozialverträglichkeit der Energiewende in Deutschland wird vielfach kritisch betrachtet. Im Zentrum der Diskussion steht dabei die Förderung erneuerbarer Energien im Stromsektor nach dem erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG). Danach wird die Differenz zwischen Fördersumme und Marktwert des erneuerbaren Stroms über eine einheitliche Umlage pro kWh auf die Stromverbraucher umgelegt, soweit nicht Befreiung oder Vergünstigung besteht. Die regressiv wirkende EEG-Umlage steht im Verdacht, die Strompreise unangemessen zu erhöhen und dadurch sozial ungerecht zu sein. Zudem wird bemängelt, dass vom EEG-System nur einkommensstarke Anlagenbesitzer zu Lasten einkommensschwache Stromverbraucher profitierten (Umverteilung von unten nach oben). Der Beitrag untersucht die Stichhaltigkeit der Hypothesen und zeigt auf, dass beide theoretisch und empirisch erhebliche Schwächen aufweisen und daher in fragwürdiger Weise die Energiewende gegen die Sozialpolitik ausspielen. Gleichwohl verbleibende Probleme zwischen Energie- und Sozialpolitik werden abschließend identifiziert und mit politischen Empfehlungen versehen.

Abstract: *Theories about the social acceptability of the promotion of renewable energies according to the Renewable Energy Sources Act (EEG)*

The social acceptability of Germany's energy transition (Energiewende) is frequently the subject of critical appraisal. The discourse centres on the promotion of renewable energy sources in the electricity sector in accordance with the Renewable Energy Sources Act (EEG). Under the EEG, the difference between the total cost of the support scheme and the market value of renewable energy is apportioned to the consumer via a uniform surcharge per kilowatt-hour, unless the consumer qualifies for an exemption or allowance. The regressive EEG surcharge is suspected of unreasonably driving up energy prices and thus of being socially unjust. It is also argued that high-income utility owners profit from the EEG system at the expense of low-income electricity consumers (redistribution from bottom to top). This paper examines the validity of these hypotheses and shows that both exhibit substantial theoretical and empirical weaknesses, with the energy transition being played off against social policy in a questionable manner. At the same time, the article concludes by identifying remaining conflicts between energy policy and social policy, and makes suitable policy recommendations.